

הוכחה לכך שאי אפשר להפריך את קיומו של אלוהים

כשמנסים להוכיח חוסר קיום של משהו, מניחים כי הוא קיים, ואז מגיעים לסתירה על סמך תכונותיו. כשמנסים להוכיח חוסר קיום של אלוהים, מנסים להגיע לסתירה על סמך תכונות של אלוהים. אבל דבר זה בלתי ניתן לביצוע על ידי בני אדם, פשוט כי אלוהים זה משהו שנמצא מעבר לתפישה ההגיונית של בני האדם. זה פשוט להסברה, כי אצל בני האדם יש רק שני מצבים לוגיים אפשריים: או שמהו הוא אמת, או שהוא שקר.

דוגמה למה שאני מסביר:

יש המנסים להפריך את קיומו של אלוהים באמצעות הסתירה הבאה: "האם אלוהים יכול ליצור אבן שהוא לא יכול להרים?"

לפי ההיגיון האנושי, יש לזה שתי תשובות אפשריות:

- כן, ואז אלוהים הוא לא כל יכול, כי הוא לא יכול להרים את האבן (בסתירה לכך שאלוהים הוא משהו שמסוגל לבצע הכל).
 - לא, ואז אלוהים הוא לא כל יכול, כי הוא לא יכול ליצור את האבן (שוב באותה הסתירה).
- לפי הטענה שלי, אין כאן סתירה, מכיוון שההיגיון האנושי הוא לא ההיגיון של אלוהים. זה מתבטא בכמה אופנים ב"סתירה" שלהלן:
- כל יכול זה ניסיון לתיאור תכונה של אלוהים בדרך שבני אדם יבינו אותה.
 - כן ולא הם לא שתי התשובות האפשריות היחידות, ייתכנו עוד תשובות.

כעת, אסביר למה ייתכנו עוד אפשרויות: ניתן להראות זאת בקלות באמצעות הפרדוקס של ראסל (שנלקח מתחום המתמטיקה):

נגדיר את הקבוצה X להיות קבוצת כל הקבוצות שאינן שייכות לעצמן. בתיאור פורמלי:

$$X = \{A \mid A \notin A\}$$

כעת, נשאל את השאלה הבאה: "האם X שייכת לעצמה?"

לפי ההיגיון האנושי (של אמת ושקר, או כן ולא), ייתכנו שתי תשובות:

- כן, כלומר $X \in X$, ולכן, לא מתקיים $X \notin X$, ולכן X לא יכול להיות שייכת ל- X , כלומר $X \notin X$. קיבלנו כאן סתירה, כי הסקנו מ- $X \in X$ את $X \notin X$, וזאת סתירה.
- לא, כלומר $X \notin X$. לכן, לפי ההגדרה של X , נקבל $X \in X$. וזאת שוב סתירה, כי הסקנו מ- $X \notin X$ את $X \in X$.